**ZESTAWIENIE UWAG WRAZ ZE STANOWISKIEM MRIT - II UZGODNIENIA i OPINIOWANIE**

projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym oraz zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (UC30)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP.** | **PODMIOT ZGŁASZA-**  **JĄCY UWAGĘ** | **PRZEPIS PROJEKTU KTÓREGO DOTYCZY UWAGA** | **UWAGA** | **UZASADNIENIE UWAGI** | **STANOWISKO MRIT** |
| **UZGODNIENIA** | | | | | |
| **1.** | **RCL** | **Odnośniki** | W zakresie dodania analogicznego odnośnika informacyjnego jaki został dodany w tytule projektu (niniejsza ustawa służy stosowaniu/ niniejsza ustawa wdraża) w tytule ustaw zmienianych. | W przypadku bowiem gdy akt wdrażający jest aktem zmieniającym należy (poza umieszczeniem odnośnika w akcie zmieniającym) odpowiednio dodać (jeżeli zmieniany akt nie zawiera odwołania do zmienianej dyrektywy, gdyż przed nowelizacją nie dokonywał jej wdrożenia – w takiej sytuacji akt zmieniający będzie zawierał odnośnik do dyrektywy zmieniającej, a akt zmieniany do dyrektywy zmienianej) albo uzupełnić (jeżeli wdrażana jest dyrektywa zmieniająca, a akt podstawowy zawiera jedynie odniesienie do dyrektywy matki – w odnośniku zmienianego aktu wystarczy dodać publikator wdrażanej dyrektywy) odnośnik w akcie podstawowym (uwaga nr 1 pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.). | **Uwaga uwzględniona –**  dodano odnośniki w obu tytułach aktów zmienianych. |
| **2.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 2 lit. b) – w odniesieniu do art. 3 pkt 5b** ustawy o obrocie z zagranicą o obrocie z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym oraz zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania (dalej „ustawa o obrocie”) | W zakresie wyjaśnienia zmiany definicji „pomocy technicznej” w części, w jakiej odnosi się ona do uzbrojenia (uwaga nr 2 pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.). | Za takie wyjaśnienie nie można uznać dodanie w uzasadnieniu projektu stwierdzenia o innym podejściu i praktycznym stosowaniu pomocy technicznej w odniesieniu do dwóch odrębnych grup towarów (str. 3) bez wskazania zasadności zmiany podejścia i wprowadzenia takiej zmiany regulacji. Zauważyć przy tym należy, że zmiana redakcyjna dokonana w art. 3 pkt 5b ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (dalej „ustawa o obrocie”) nadal uznaje za formę pomocy technicznej wparcie związane z „przekazywaniem usług konsultingowych”. | **Uwaga uwzględniona –**  zmieniono przepis i dodano wyjaśnienie w uzasadnieniu. W przypadku uzbrojenia definicja pozostała treściowo praktycznie niezmieniona w stosunku do obecnej ustawy. Dodano wyraz „świadczenia” w przypadku usług konsultingowych. Wyraz „świadczenie” adekwatniej odnosi się do usług konsultingowych niż „przekazywanie”. |
| **3.** | **RCL** | **Uspójnienie siatki pojęciowej w zakresie krajowych zezwoleń generalnych i generalnych unijnych zezwoleń na wywóz** | W zakresie niezapewnienia w projektowanych regulacjach spójności siatki pojęciowej stosowanej na gruncie ustawy w zakresie określenia **generalne unijne** zezwolenie na wywóz (art. 3 pkt8k ustawy o obrocie) - przykładowo art. 6 ust. 6, art. 25 ust. 2 pkt 7, tytuł rozdziału 4a, czy art. 27f ust. 1 ustawy o obrocie użyto **unijne generalne** zezwolenie na wywóz (uwaga nr  3 pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.). |  | **Uwaga uwzględniono –**  uspójniono pojęcia w całym projekcie. |
| **4.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 7 lit. b) – w odniesieniu do art. 14 ust. 5b ustawy o obrocie z zagranicą** | W zakresie wprowadzenia dłuższego terminu ważności indywidualnych i globalnych zezwoleń na wywóz jedynie w przypadku „dużych projektów”, na co wskazuje wyjaśnienie zawarte w uzasadnieniu na str. 8 (uwaga nr 8 pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.). | Zauważyć należy, że zmieniony art. 14 ust. 5b ustawy o obrocie termin 4 lat odnosi się nie tylko do dużych projektów ale obejmuje również okres 2 lat dla indywidualnych zezwoleń. Wprowadzone bowiem odesłanie do art. 12 ust. 3 rozporządzenia 2021/821 obejmuje oba powyższe okresy, tylko zdanie drugie w tym przepisie dotyczy okresu 4 lat i przypadku „dużych projektów”. | **Uwaga uwzględniona –**  dopisano zmianę. |
| **5.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 12 lit. c) – w odniesieniu do art. 22 ust. 2 ustawy o obrocie z zagranicą** | W zakresie zweryfikowania zakresu regulacji art. 9 ustawy o obrocie, która zgodnie ze zmienionym art. 22 ust. 2 ustawy o obrocie ma mieć zastosowanie odpowiednio do wniosku o wydanie certyfikatu importowego lub poświadczenia świadczenia końcowego użytkownika (uwaga nr 12 pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.). | Niezależnie od zmienionego odesłania w art. 22 ust. 2 ustawy o obrocie – pominięte zostało nadal odesłanie w tym przepisie do art. 9 ust. 7a ustawy o obrocie (*na inną intencję w tym zakresie wskazuje uzasadnieniu projektu*), RCL podtrzymuje ocenę, że z uwagi na bezpośrednie objęcie zakresem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 9 ust. 8 pkt 1 ustawy o obrocie określenia wzorów wniosków o wydanie takiego certyfikatu i poświadczenia wymagane byłoby wprowadzenie w art. 22 ustawy o obrocie samodzielnej regulacji analogicznej do zawartej  w art. 9 ust. 7b ustawy o obrocie. | **Uwaga uwzględniona –**  nadano nowe brzmienie ust. 2 – bez odnoszenia jakie przepisy stosuje się odpowiednio, ponieważ dla tych dwóch dokumentów wymagane są inne informacje do wniosku, ale z zachowaniem adekwatnych forma składania wniosków, tak jak przy wnioskach o wydanie zezwolenia ( analogiczne do brzmienia art. 9 ust 7a i 7b). |
| **6.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 14 lit. a) – w odniesieniu do art. 25 ust. 1b ustawy o obrocie z zagranicą** | W zakresie przedmiotu regulacji art. 25 ust. 1b ustawy o obrocie w odniesieniu do składania wniosku o do danych i informacji zawartych w rejestrze (uwaga nr 13 lit. a pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.) przez podmiot prowadzący ewidencję w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 27d ustawy o obrocie. | Wniosek ten jest już uwzględniony w zakresie regulacji art. 27f ustawy o obrocie. Zgodnie zaś z wyjaśnieniem przedstawionym w uzasadnieniu projektu, aby korzystać z możliwości prowadzenia ewidencji w tym systemie, podmiot musi wcześniej uzyskać do niego dostęp (str. 11).  Jednakże projektowany art. 25 ust. 1b ustawy o obrocie nie reguluje tej kwestii zgodnie z tym wyjaśnieniem. Nie jest zatem jasne, czy sam fakt posiadania dostępu do systemu umożliwia prowadzenie w nim ewidencji, czy też konieczny jest dodatkowy wniosek o dostęp do dodatkowej funkcjonalności tego systemu polegającej na prowadzeniu w tym w systemie ewidencji (nie zaś wniosek o dostęp do samego systemu). | **Uwaga uwzględniona** **częściowo** -  poprzez doprecyzowanie w przepisie, że chodzi o wniosek dla podmiotów zamierzających korzystać z możliwości prowadzenia swojej ewidencji w ramach rejestru organu. W naszej ocenie powołane przez RCL przepisy są spójne i nie wymagają zmiany w większym zakresie. Wyjaśniamy, że dostęp dla podmiotu do rejestru prowadzonego przez organ na podstawie art. 27f to jest co innego, niż wola (i wniosek) tego podmiotu prowadzenia obowiązkowej ewidencji przez ten podmiot w za pośrednictwem tego rejestru (tu musi być oddzielny wniosek dostępu do rejestru w celu prowadzenia ewidencji, którą oprócz tej proponowanej fakultatywnie formy, podmiot będzie mógł prowadzić u siebie - papierowo, albo elektronicznie, ale bez pośrednictwa rejestru organu, tylko na własnych nośnikach i systemach elektronicznych. Dlatego przepisy w art. 25 ust. 1b regulują inny dostęp (dostęp do ewidencji może tu być zupełnie inna osoba upoważniona) niż dostęp tylko do rejestru z art. 27f (bez zakładania w nim ewidencji). |
| **7.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27d ust. 2 ustawy o obrocie z zagranicą** | Zweryfikowania spójności zakresu danych wpisanych do rejestru określonych w art. 27d ust. 2 ustawy o obrocie z zakresem danych przekazywanych z godnie z art. 9 tej ustawy we wniosku o wydanie zezwolenia indywidualnego lub zezwolenia globalnego (uwaga nr 15 pism RCL z dnia 30 lipca 2024 r.). | Uzasadnienie projektu odnoszące się do ww. przepisu nie uwzględnia wskazanej przykładowo ww. piśmie informacji o „walucie, w jakiej dokonano transakcji”, która ma być jedną z danych wpisywanych, na podstawie  projektowanego art. 27d ust. 2 ustawy o obrocie, do rejestru a pominiętą w art. 9 tej ustawy. | **Uwaga uwzględniona-**  doprecyzowano dane w zakresie waluty wpisywanej do wniosku w jakiej planuje się dokonać obrotu i adekwatną informację wskazano w danych w rejestrze (waluta transakcji), oraz dodano w rejestrze dwie inne dane adekwatnie do wniosku (lit. i) i j)). |
| **8.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18)- w odniesieniu do art. 27e ust. 2 ustawy o obrocie z zagranicą** | Uściślenia art. 27e ustawy o obrocie (uwaga nr 16 pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.),  nadal bowiem nie jest jasny moment dokonania przez organ kontroli obrotu wpisu do rejestru w przypadku generalnego unijnego zezwolenia na wywóz. | W tym zakresie zmieniona regulacja odnosi się jedynie odpowiednio do terminu określonego dla każdego  takiego zezwolenia w sekcji załącznika II do rozporządzenia 2021/821, co nie pozwala jasno określić w oparciu o jaki dokument dokonywany będzie wpis. | **Uwaga uwzględniona –**  poprzez zmianę doprecyzowanie momentu. Wyjaśniamy również, że tym dokumentem jest pismo podpisane przez osobę uprawnioną, zawierające dane podmiotu oraz numer zezwolenia - nie ma to określonej formy. |
| **9.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18)- w odniesieniu do art. 27g ust. 2 ustawy o obrocie z zagranicą** | Sprecyzowania art. 27g ustawy o obrocie przez wskazanie zadań, jakie mogą być przedmiotem powierzenia instytutowi, jak również instytutu, któremu zadania mogą być powierzone (uwaga nr 18 pkt 2 i 3 pisma RCL z dnia 30 lipca 2024 r.). | Zgodnie z wyjaśnieniem w uzasadnieniu projektu intencją jest pozostawienie pełnej swobody we wskazaniu zadań, zostaną one więc określone w porozumieniu (str. 13). W ocenie RCL nie jest możliwe określenie katalogu tych zadań w porozumieniu, powinny zostać one określone w ustawie.  Wyjaśnienia przy tym wymaga określony termin wejścia w życie tej regulacji (art. 27g) na dzień następujący po dniu ogłoszenia. Biorąc pod uwagę, że przedmiotem porozumienia jest utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 27d ust. 1 ustawy o obrocie, wyjaśnienia wymaga *ratio legis* zawierania takiego porozumienia przed utworzeniem takiego systemu. Zgodnie z art. 12 projektu przepisy dotyczące tego systemu wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. | **Uwaga uwzględniona-**  doprecyzowano zadania jakie - jeśli dojdzie do zawarcia porozumienia – będzie mógł wykonywać instytut. Dodatkowo wyjaśniamy cel wejścia wcześniejszego przepisu w zakresie porozumienia:  MRiT będzie potrzebował ok. 2 tygodni przed uruchomieniem usług online, żeby zawrzeć porozumienie z PIT, dla systemu który jest technicznie gotowy do uruchomienia. Konieczne w naszej ocenie jest zapewnienie wsparcia w rozwoju i utrzymaniu systemu przed wejściem w życie przepisów umożliwiających przedsiębiorcom korzystanie z systemu celem wychwycenia ewentualnych wszelkich niedoskonałości systemu oraz zapewnienia ciągłego działania w zakresie procedowania spraw inicjowanych wpływem papierowym. |
| **10.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 3 - w odniesieniu do art. 6 ust. 6 ustawy o obrocie z zagranicą** | W odniesieniu do projektowanej regulacji art. 6 ust. 6 ustawy o obrocie wymaga on precyzowania z uwagi na wprowadzaną fakultatywność objęcia wywozu (może być objęty) produktów podwójnego zastosowania krajowym zezwoleniem generalnym lub  unijnym generalnym zezwoleniem. | Przepis ten nie wskazuje bowiem w jakich  przypadkach (okolicznościach) wywóz produktów podwójnego zastosowania może być  objęty krajowym zezwoleniem generalnym lub unijnym generalnym zezwoleniem. | **Uwaga uwzględniona-**  zmieniono brzmienie ust. 6 wskazując kiedy wywóz produktów podwójnego zastosowania może odbywać się na podstawie zezwoleń generalnych.  Po uwagach RCL- 25.11.2024 – omówiono w uzasadnieniu. |
| **11.** | **RCL** | **Cały akt** | Wyjaśnienia wymaga użycie w projekcie pojęć „decyzja” i „decyzja administracyjna”. | Jak się wydaje, w ślad za dotychczas stosowanym rozwiązaniem w ustawie o obrocie, pojęcie „decyzja administracyjna” użyte jest dla przypadków kiedy będzie miało mieć zastosowanie postępowanie administracyjne (ustawa – Kodeks postępowania administracyjnego), nie jest zatem jasne wprowadzenie dodatkowo pojęcia „decyzja” (przykładowo art. 17a ust. 1 pkt 3 ustawy o obrocie) Kwestia ta wymaga wyjaśnienia albo skorygowania przez ujednolicenie projektu. | **Wyjaśnienie-**  te „decyzje” nie są tożsame. Konieczność uzyskania zezwolenia wyrażana jest poprzez poinformowanie przedsiębiorcy o tym, że zachodzą odpowiednie przesłanki.  Wnosimy o pozostawienia określenia „decyzja” tam gdzie to jest użyte zgodnie z treścią zapisów rozp. 2021/821 cyt. rozporządzenie „organ podejmuje decyzję o konieczności uzyskania zezwolenia i informuje o tym przedsiębiorcę”. (w znaczeniu zabiera stanowisko), a wydaje decyzję administracyjną (w znaczeniu z kpa) - jest dla nas rozróżniające. Tam gdzie należy „wydać decyzje administracyjną” jest to tak wskazane.  Do wyjaśnienia na Komicji Prawniczej. |
| **12.** | **RCL** | **Art. 1 pkt 13 - w odniesieniu do art. 23 ust. 6 ustawy o obrocie z zagranicą** | Zgodnie z wprowadzoną zmianą w art. 23 ust. 6 ustawy o obrocie oświadczenie końcowego  użytkownika podlegać będzie legalizacji przez konsula w sposób określony w art. 31 ustawy – Prawo konsularne. | Zauważyć jednak należy, że legalizacja dokumentów jest regulowana w art. 32 ustawy – Prawo konsularne i dotyczy dokumentu urzędowego, zaś  zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo konsularne konsul sporządza i poświadcza odpisy dokumentów sporządzonych w języku urzędowym lub powszechnie używanym w państwie przyjmującym, a także sprawdza i poświadcza odpisy dokumentów sporządzonych w języku urzędowym lub powszechnie używanym w państwie Zauważyć jednak należy, że legalizacja dokumentów jest regulowana w art. 32 ustawy – Prawo konsularne i dotyczy dokumentu urzędowego, zaś zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo konsularne konsul sporządza i poświadcza odpisy dokumentów sporządzonych w języku urzędowym lub powszechnie używanym w państwie przyjmującym, a także sprawdza i poświadcza odpisy dokumentów sporządzonych w języku urzędowym lub powszechnie używanym w państwie. | **Uwaga uwzględniona-**  zmieniono na art. 32 |
| **13.** | **Minister ds. UE-KPRM** | **Art. 1 pkt 7 lit. b) – w odniesieniu do art. 14 ust. 5b ustawy o obrocie z zagranicą** | Zgodnie z projektowanym art. 14 ust. 5b (art. 1 pkt 7 projektu) zmienianej *ustawy*  *o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla*  *bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju*  *i bezpieczeństwa* (dalej: „*ustawa o obrocie z zagranicą*”), w przypadku obrotu produktami podwójnego zastosowania zezwolenie indywidualne na wywóz i zezwolenie globalne na wywóz są ważne nie dłużej niż 2 lata. Zezwolenia, o których mowa w art. 12 ust. 3 rozporządzenia 2021/8211, są ważne nie dłużej niż 4 lata.  Odnosząc się do zdania drugiego projektowanego przepisu zauważyć należy, że zgodnie z art. 12 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia 2021/821 globalne zezwolenia na wywóz są ważne przez okres do dwóch lat, chyba że właściwy organ postanowi inaczej. | Mając na uwadze to, że w art. 12 ust. 3 rozporządzenia 2021/821  wskazano, że co do zasady zezwolenia globalne ważne są przez okres „do dwóch lat”, dozwolone jest (jak się wydaje w świetle językowej i funkcjonalnej wykładni tego  przepisu) jedynie skrócenie tego maksymalnego okresu przez właściwy organ, nie  zaś jego wydłużenie.  Na zastosowanie czteroletniego terminu wyznaczonego w zdaniu drugim  projektowanego art. 14 ust. 5b zmienianej *ustawy o obrocie z zagranicą* pozwala  natomiast art. 12 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia 2021/821, stosownie do którego zezwolenia dla dużych projektów są ważne przez okres ustalany przez  właściwy organ, jednak nie dłuższy niż cztery lata, z wyjątkiem należycie  uzasadnionych okoliczności wynikających z czasu trwania projektu. Odesłanie zastosowane w zdaniu drugim projektowanego art. 14 ust. 5b zmienianej *ustawy o obrocie z zagranicą* powinno zatem odnosić się do art. 12 ust. 3 akapit drugi  rozporządzenia 2021/821. | **Uwaga uwzględniona –**  dopisano zmianę. |
| **14.** | **Minister ds. UE-KPRM** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27d ust. 4 ustawy o obrocie z zagranicą** | Projektowany art. 27d ust. 4 *ustawy o obrocie z zagranicą* (art. 1 pkt 16 projektu  ustawy) stanowi, że danych przechowywanych w rejestrze udzielonych zezwoleń indywidualnych i zezwoleń globalnych oraz podmiotów korzystających z krajowych zezwoleń generalnych i unijnych generalnych unijnych zezwoleń na wywóz nie  usuwa się.  W rejestrze tym będą przetwarzane m.in. dane osobowe. W związku z tym zwracam uwagę na art. 5 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych*  *oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).  Zgodnie z nim dane osobowe przechowywane mają być w formie umożliwiającej  identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane (zasada ograniczenia  przechowywania). | Projektowane rozwiązanie budzi wątpliwości co do zgodności z tą zasadą, ponieważ nie przewiduje możliwości usuwania takich danych. Według uzasadnienia do  projektu organ kontroli obrotu niejednokrotnie musi sięgać do danych tzw. archiwalnych np. danych zawartych zezwoleniach wydanych wiele lat wstecz,  dlatego muszą być one dostępne dla organu kontroli obrotu w każdej chwili.  Rozwiązanie to jednak wydaje się nadmiarowe w stosunku do potrzeb kontroli.  Nielogiczne wydaje się bowiem sięganie do danych np. sprzed 15 lat na potrzeby  kontroli przeprowadzanej w czasie rzeczywistym, w związku z wydanym  zezwoleniem2, ponieważ przykładowo w przypadku obrotu uzbrojeniem zezwolenie  indywidualne jest ważne nie dłużej niż rok, a zezwolenie globalne jest ważne nie  dłużej niż 3 lata (projektowany art. 14 ust. 5a ww. ustawy, art. 1 pkt 7 projektu  ustawy), zaś w przypadku obrotu produktami podwójnego zastosowania zezwolenie  indywidualne na wywóz i zezwolenie globalne na wywóz są ważne nie dłużej niż 2  lata (art. 14 ust. 5b ww. ustawy, art. 1 pkt 7 projektu ustawy).  W związku z tym kwestia ta wymaga ponownej analizy. | **Uwaga uwzględniona –**  dopisano zmianę w art. 27d ust. 4, wyłączając dane osobowe, które będą przechowywane przez okres 10 lat. |
| **14.** | **Minister ds. UE-KPRM** | **Art. 1 pkt 18 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 20) - w odniesieniu do art. 46i-46l ustawy o obrocie z zagranicą** | Należy podtrzymać uwagę nr 4 zawartą w opinii o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej (opinia z 26 lipca 2024 r.; sygn.: DPUE.720.824.2024.3(MH).  Projektodawca nie odniósł się do wspomnianej uwagi i nie wyjaśnił relacji przepisów  wprowadzających uproszczoną procedurę wywozu i transferu do Ukrainy wojskowego sprzętu ochronnego z przepisami rozporządzenia 2021/821 oraz *dyrektywy 2009/43/WE w sprawie uproszczenia warunków transferów produktów związanych z obronnością we Wspólnocie*. |  | **Wyjaśnienie-**  Odnośnie relacji przepisów rozporządzenia 2021/821 należy wskazać, iż przepisy te mają zastosowanie do kontroli w zakresie produktów podwójnego zastosowania. Załącznik nr 1 określa wykaz produktów podwójnego zastosowania, na których wywóz wymagane jest zezwolenie. Jednak w przypadku kamizelek oraz okryć kuloodpornych wskazanych w załączniku nr 1 chodzi o towary „cywilne”. Określone kryteria kontrolne w załączniku nr 1 dotyczące kamizelek i płyt opancerzonych wskazują, że są one niewyprodukowane zgodnie z normami wojskowymi. W przypadku płyt opancerzonych wymienionych w rozporządzeniu 2021/821 określa się, że ochrona balistyczna jest na poziomie na poziomie IIIA lub niższym.  W przypadku przepisów 46i-46l projektu ustawy (które dotyczą uzbrojenia w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 6a ustawy o obrocie z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym) – również kamizelek, hełmów i płyt opancerzonych – jednak takich, które są wyprodukowane zgodnie z normami wojskowymi a w przypadku płyt opancerzonych – ochrona balistyczna jest na poziomie III lub wyższym.  Jednocześnie MRiT potwierdza, że art. 46i-46l nie ustanawiają procedur udzielania zezwolenia w rozumieniu rozporządzenia 2021/821.  Po analizie regulacji- projektodawca podjął decyzję o usunięciu przepisów. |
| **15.** | **Minister ds. UE-KPRM** | **Odnośniki** | Przyjmuję uwzględnienie (zawartej pod konkluzją opinii o zgodności projektu  z prawem UE) uwagi wskazującej na konieczność zamieszczenia przy tytule  projektowanej ustawy odnośnika informującego o tym, że służy ona stosowaniu rozporządzenia 2021/821. W związku z poszerzeniem zakresu regulacji projektu  o wdrożenie3 dyrektywy wykonawczej Komisji (UE) 2024/325 z dnia 19 stycznia 2024 r. zmieniającej dyrektywę wykonawczą (UE) 2019/68 w odniesieniu do minimalnej głębokości oznakowania broni palnej i jej istotnych komponentów dodano także odnośnik wskazujący na to wdrożenie. Niemniej, w kontekście potrzeby notyfikacji transpozycji do Komisji Europejskiej, zasadne jest także dodanie analogicznych odnośników do tytułów samych zmienianych ustaw. |  | **Uwaga uwzględniona** |
| **16.** | **Minister ds. UE-KPRM** | **Art. 2** | W zakresie wdrożenia dyrektywy wykonawczej 2024/325 projekt przewiduje  zmianę w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz  wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (dalej: „ustawa o wykonywaniu działalności”, polegającą na dodaniu ust. 2aa w art. 44, zgodnie z którym „minimalna głębokość oznakowania wynosi co najmniej 0,0762 milimetra”.  Biorąc pod uwagę systematykę art. 44 ustawy wątpliwości budzi to, do jakiego rodzaju broni odnosi się projektowany przepis. Co prawda, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy każdy egzemplarz „broni palnej, w tym strzeleckiej broni palnej, i każda istotna część” podlegają oznakowaniu przez wytwórcę niezwłocznie po wytworzeniu.  Niemniej art. 44 ust. 2 odnosi się jedynie do strzeleckiej broni palnej, co pozwala na  interpretację, zgodnie z którą następujące po nim ustępy także odnoszą się jedynie  do tego rodzaju broni, o ile nie wskazano w nich inaczej.  W tym kontekście należy wskazać po pierwsze, że art. 4 ust. 1 lit a) dyrektywy  2021/5554 (na podstawie której została wydana dyrektywa wykonawcza  2024/325) wymaga zapewnienia aby każda broń palna wytworzona lub  przywieziona do Unii lub każdy istotny komponent zostały opatrzone czytelnym,  trwałym i niepowtarzalnym oznakowaniem. Także załącznik do zmienionej  dyrektywą wykonawczą 2024/325 dyrektywy wykonawczej 2019/685 odnosi się do  „oznakowania broni palnej i jej istotnych komponentów”. Tymczasem nie jest jasne  czy projektowany przepis odnosi się także do oznakowania istotnych komponentów  broni palnej.  Po drugie pojęcie „broni palnej”, zgodnie z art. 1 pkt 1 dyrektywy 2021/555 oznacza każdą przenośną broń lufową, która miota, jest przeznaczona do miotania lub może zostać przerobiona tak, aby miotała śrut, kulę lub pocisk w wyniku działania palnego materiału miotającego.  Pojęcie broni strzeleckiej, zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy o wykonywaniu działalności odnosi się natomiast jedynie do broni przeznaczonej do miotania pocisku, które to pojęcie nie zostało zdefiniowane w ustawie. | W tym kontekście niezbędne jest doprecyzowanie projektowanego przepisu w taki sposób, by nie ulegało wątpliwości, że odnosi się on do broni palnej w rozumieniu dyrektywy 2021/555, a także, że obejmuje również oznakowanie jej istotnych komponentów. | **Wyjaśnienie-**  Definicje zawarte w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją, oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (zwanej dalej ,,ustawa koncesyjna”) wynikają z zawartych w rozporządzeniu UE 258/2012 definicji: „broń palna” i jej „istotne komponenty” oraz „amunicja”. Ponieważ ustawa odnosi się do wszystkich rodzajów broni i amunicji, nie zaś wyłącznie do broni i amunicji cywilnej, należało skonstruować nowe pojęcia w taki sposób, aby zawierały one odniesienie wprost do przepisów rozporządzenia UE 258/2012 oraz określały broń i amunicję wykorzystywaną poza sektorem cywilnym. Broń palną, którą można posiadać na podstawie indywidualnych pozwoleń na broń, tj. broń, której dotyczy rozporządzenie UE 258/2012 i dyrektywa 2021/555 (oraz poprzedzająca ją dyrektywa 91/477/EWG) w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni, na potrzeby ustawy nazwano „strzelecką bronią palną”. Taka sama zasada została zastosowana przy konstrukcji nowej definicji pojęcia „amunicja”, która uwzględnia amunicję mającą zastosowanie zarówno w sektorze cywilnym, jak i wojskowym.  Broń palna, której dotyczy dyrektywa, została sklasyfikowana (wyszczególniona) w Części II Załącznika I dyrektywy 91/477/EWG (aktualnie 2021/555). W trakcie prac nad ustawą koncesyjną, w wyniku analizy powyższych zapisów, przeprowadzonej z udziałem ekspertów (MSWiA, Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji, Wojskowej Akademii Technicznej, Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia, Inspektoratu Uzbrojenia MON) w dziedzinie techniki uzbrojenia, stwierdzono, że broń sklasyfikowana w Części II Załącznika I oraz opisana w dyrektywie określeniem „broń palna” mieści się w funkcjonującym w Polsce i właściwym merytorycznie (technicznie) pojęciu „strzelecka broń palna”.  Z uwagi na to, że ustawa koncesyjna reguluje wykonywanie działalności gospodarczej m.in. w zakresie wytwarzania i obrotu bronią i amunicją, przy czym dotyczy ona również broni i amunicji, które nie są objęte dyrektywą, a jednocześnie jest to specyficzna działalność gospodarcza, wprowadzono słownik pojęciowy zawierający definicje zgodne z przepisami prawa europejskiego, a jednocześnie właściwe pod względem technicznym. Wprowadzony słownik pojęciowy pozwala organom i przedsiębiorcom stosującym ustawę w praktyce uniknąć błędów interpretacyjnych.  Wprowadzone w ustawie koncesyjnej pojęcie „broń palna” jest pojęciem szerokim, obejmującym każdą broń, w której do miotania pocisku lub substancji drażniących, innych substancji aktywnych, nabojów pirotechnicznych lub do wytwarzania efektów dźwiękowo wizualnych jest wykorzystywana energia produktów powstałych w wyniku reakcji chemicznej ładunku miotającego. Jednocześnie definiowane jest pojęcie ładunku miotającego – przez który należy rozumieć określoną ilość materiału wybuchowego lub kombinacji materiałów wybuchowych, które w wyniku reakcji chemicznej wytwarzają produkty gazowe zdolne do miotania pocisku lub chemicznego środka obezwładniającego lub do wytwarzania efektów dźwiękowo-wizualnych.  Dyrektywa 2021/555 (oraz poprzedzająca ją dyrektywa 91/477/EWG), definiując broń palną, posługuje się pojęciem „palnego materiału miotającego”, jako substancji wykorzystywanej do miotania pocisku. Ustawa z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, definiując broń palną, posługuje się pojęciem „materiału miotającego”. Taka konstrukcja przepisów nasuwała konieczność interpretacji, na potrzeby zarówno osób posiadających lub zamierzających nabyć broń, przedsiębiorców działających w obszarze wytwarzania i handlu bronią, a także organów prowadzących postępowania związane z prawem do posiadania broni.  W związku z powyższym ustawa koncesyjna zawiera definicję broni palnej z precyzyjnym określeniem substancji wykorzystywanej do miotania pocisku, która jest spójna z naukową terminologią i klasyfikacją odnoszącą się do rodzajów materiałów wybuchowych i odnosi się do zasady działania i funkcjonalności broni palnej.  Pojęcie „broń palna” użyte w ustawie koncesyjnej obejmuje, zatem strzelecką broń palną, której dotyczy dyrektywa, a także mającą zastosowanie w wojsku artyleryjską oraz rakietową broń palną, której dyrektywa nie dotyczy.  Reasumując, uwagę Ministra do spraw Unii Europejskiej należy uznać za bezzasadną, ponieważ pojęcie „strzelecka broń palna” oznacza „broń palną” w rozumieniu dyrektywy. Na potrzeby ustawy, zgodnie ze znaczeniem definicji zawartej w dyrektywie, dopełnionej klasyfikacją w Części II Załącznika I dyrektywy, zostało ono doprecyzowane przez dodanie stwierdzenia „o kalibrze mniejszym niż 20 mm”, co oznacza, że broń spełniająca ustawową definicję „broni palnej”, wyposażona w lufę o kalibrze równym 20 mm bądź większym, jest zaliczana do artyleryjskiej broni palnej. W zakres pojęcia „strzelecka broń palna” wchodzą również granatniki i broń sygnałowa.  Na marginesie należy wskazać, że przywołane stanowisko znalazło również swoje odzwierciedlenie w ustawie z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1329), implementującej dyrektywę wykonawczą Komisji (UE) 2019/68 z dnia 16 stycznia 2019 r. ustanawiającej specyfikacje techniczne dotyczące oznakowania broni palnej i jej istotnych komponentów zgodnie z dyrektywą Rady 91/477/EWG w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni. |
|  | **Minister ds. UE-KPRM** | **Art. 2** | Odniesienie się do kwestii czy art. 44 ust.2aa ustawy o wykonywaniu działalnosci gospodarczej- wdrażający art. 1 pkt 32 dyrektywy 2024/325 odnosi sie także do oznakowania istotnych komponentów broni palnej | Wyjaśnienie i odniesienie się do uwagi | Konstrukcja art. 44 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1743 zwanej dalej ,,ustawa”) zapewnia, że projektowany przepis art. 44 ust. 2aa ustawy, wdrażający art. 1 pkt 2 dyrektywy wykonawczej 2024/325 odnosi się także do oznakowania komponentów broni palnej (istotnych części strzeleckiej broni palnej w rozumieniu ustawy), ponieważ art. 44 ust. 3 i 4 ustawy, który dotyczy sposobu oznakowania istotnych części strzeleckiej broni palnej, zawiera odesłanie do całego ustępu drugiego (w tym również projektowanego ust. 2aa), a nie do poszczególnych jednostek redakcyjnych.  Wskazana konstrukcja wynika z faktu, iż ust. 2 art. 44 reguluje kompleksowo zasady oznakowania, w tym również planowaną głębokość. Co więcej w przepisach ustawy obowiązują już ust. 2a, 2b, 2c, 2d, które wbrew wszelkim wątpliwościom mają zastosowanie do istotnych części strzeleckiej broni palnej, a nie są wymienione w art. 44 ust. 4. Tym samym, niezasadnym jest wprowadzanie odesłania wyłącznie, co do jednego z elementów oznakowania.  Zmieniono brzmienie – w wyniku spotkania z KPRM. Uwzględniono uwagę. |
| **17.** | **MSWiA** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27f ust. 3 ustawy o obrocie z zagranicą** | Projekt ustawy w art. 1 pkt 16 w zakresie dodawanych w art. 27f ust. 3 pkt 1 lit. b, pkt 3 lit. b i pkt 4 lit. b w ustawie *o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa* przewiduje, że we wniosku o uzyskanie dostępu do danych z rejestru, o którym mowa w art. 27d projektowanej ustawy osoba fizyczna podaje numer PESEL. Powyższy przepis wskazuje na obligatoryjność posiadania numeru PESEL przez osobę wnioskującą o dostęp do rejestru. Oznacza to, że osoba która nie posiada nadanego numeru PESEL w celu uzyskania dostępu do ww. rejestru będzie musiała uzyskać numer PESEL na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 ustawy *o ewidencji ludności*. | Zatem powstaje wątpliwość w kwestii zasadności nadawania numeru PESEL tylko do jednorazowej czynności w zakresie złożenia wniosku o dostęp do rejestru. W związku z powyższym pod rozwagę projektodawcy poddaję możliwość wprowadzenia przepisu o braku obligatoryjności posiadania numeru PESEL i zastąpienie w art. 27f ust. 3 pkt 1 lit. b, pkt 3 lit. b i pkt 4 lit. b wyrazów *„numer PESEL” przepisem w brzmieniu np.: „numer PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj, serię i numer dokumentu tożsamości oraz nazwę państwa, które go wydało”.* | **Uwaga uwzględniona-**  dodano brzmienie zaproponowane przez MSWiA |
| **18.** | **MSZ** | **Dodatkowa propozycja zmiany w ustawie o obrocie (w zakresie art. 27a ust. 1)** | Pozwalam sobie zasugerować zmianę art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1582).  Wskazany przepis aktualnie stanowi, że: *Podmiot dokonujący wywozu uzbrojenia jest obowiązany przekazać ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych roczny raport z  faktycznego wykonania tego wywozu, w terminie do końca kwietnia następnego roku*.  Aktualna treść art. 27a ust.1 w zw. z art. 3 pkt 5 ustawy nakłada zobowiązanie do raportowania faktycznych wywozów jedynie do państw spoza Unii Europejskiej, pomijając transfery wewnątrzunijne, które są definiowane przez art. 3 pkt 7a ustawy. W rezultacie, z punktu widzenia prawnego, podmioty zajmujące się obrotem z zagranicą uzbrojeniem i sprzętem wojskowym nie mają obowiązku raportowania takich transferów, a składane jak dotąd dokumenty poświadczające taką działalność należy taktować jako gest dobrej woli. Należy podkreślić, że taki stan rzeczy utrudnia Ministrowi Spraw Zagranicznych rzetelne i pełne sporządzanie rocznych sprawozdań dotyczących wywozu uzbrojenia na rzecz instytucji międzynarodowych oraz przygotowanie krajowego sprawozdania rocznego, o którym mowa w art. 27c ust. 2 ustawy.  Pełne raportowanie wywozów, jak również transferów wewnątrzunijnych uzbrojenia i sprzętu wojskowego z Polski stanowi wypełnienie naszych prawno-międzynarodowych zobowiązań wynikających z art. 8 ust. 1 *Wspólnego Stanowiska Rady 2008/944/WPZiB z dnia 8 grudnia 2008 r. określającego wspólne zasady kontroli wywozu technologii wojskowych i sprzętu wojskowego* oraz art.  13 ust. 3 *Traktatu o handlu bronią* sporządzonego w Nowym Jorku dnia 2 kwietnia 2013 r. Ponadto raportowanie wywozów oraz wewnątrzunijnych transferów uzbrojenia i sprzętu wojskowego wypełnia polityczne zobowiązanie z rezolucji Zgromadzenia Ogólnego NZ nr 49/36 powołującej do życia Rejestr broni konwencjonalnej ONZ (UNROCA). | Mając na uwadze powyższe proponuję, aby  art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. *o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa* otrzymał następujące brzmienie:  *„Podmiot dokonujący wywozu uzbrojenia lub transferu wewnątrzunijnego jest obowiązany przekazać ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych roczny raport z faktycznego wykonania tego wywozu lub transferu wewnątrzunijnego, w terminie do końca kwietnia następnego roku*.”. | **Propozycja uwzględniona-**  dodano zmianę zgodnie z propozycją MSZ – art. 1 pkt 16 projektu (ust. 1 w art. 27a otrzymał nowe brzmienie). |
| **19.** | **MSZ** | **Dodatkowa propozycja zmiany w ustawie o obrocie (w zakresie art. 27c)** | Jednocześnie zwracam uwagę na zapis art. 27c ust. 1 ustawy, który aktualnie stanowi: *Minister właściwy do spraw zagranicznych sporządza roczne sprawozdanie dotyczące wywozu uzbrojenia, które przekazuje właściwym organom państw członkowskich Unii Europejskiej, w terminie do końca III  kwartału następnego roku*.  Treść tego artykułu nie koresponduje z art. 8 ust. 1 Wspólnego Stanowiska Rady 2008/944/WPZiB z dnia 8 grudnia 2008 r. określającego wspólne zasady kontroli wywozu technologii wojskowych i sprzętu wojskowego, który stanowi, że: *Do dnia 30 czerwca każdego roku każde państwo członkowskie przedkłada Europejskiej Służbie Działań Zewnętrznych informacje odnoszące się do poprzedniego roku kalendarzowego dotyczące swojego wywozu technologii wojskowych i sprzętu wojskowego oraz wdrażania przez nie niniejszego wspólnego stanowiska*.  W tym przypadku niezgodność dotyczy zarówno terminu przekazania organom UE informacji nt. wywozu technologii wojskowych i sprzętu wojskowego, jak również podmiotu na rzecz, którego tego rodzaju informacje są przesyłane. | W związku z powyższym proponuję, aby art. 27c ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. *o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i  bezpieczeństwa* otrzymał następujące brzmienie:  *„art. 27c*  *1.Minister właściwy do spraw zagranicznych przekazuje roczną informację dotyczącą wywozu oraz transferów wewnątrzunijnych uzbrojenia z Polski właściwym organom Unii Europejskiej, w terminie do końca II kwartału następnego roku.*  *2. Minister właściwy do spraw zagranicznych publikuje informację, o której mowa w  ust. 1, w terminie do końca III kwartału następnego roku.”.* | **Propozycja uwzględniona-**  dodano zmianę zgodnie z propozycją MSZ – art. 1 pkt 16 projektu (art. 27c otrzymał nowe brzmienie). |
| **20** | **MC** | **Art. 1 pkt 5 lit. a - w odniesieniu do art. 8 ust. 3 ustawy o obrocie** | Wymaga wyjaśnienia, czy dokumenty, o których mowa w tym przepisie będą zawierały  dane osobowe w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO. Analogiczna uwaga dotyczy dodawanego w art. 8 ust. 4 ustawy zmienianej. |  | **Wyjaśnienie-**  tak, w naszej ocenie tak będzie biorąc pod uwagę, że takie oświadczenie nawet w imieniu przedsiębiorcy – osoby prawnej - składa zawsze jakaś osoba fizyczna o danym imieniu i nazwisku (więc są to dane osobowe). |
| **21.** | **MC** | **Art. 1 pkt 6 lit. a- w odniesieniu do art. 9 ust. 2 pkt 11 ustawy o obrocie** | Wymaga wyjaśnienia, czy wobec tych osób spełniany będzie obowiązek informacyjny dotyczący przetwarzania danych osobowych. Należy również określić przez jaki okres dane osobowe będą przechowywane. |  | **Wyjaśnienie-**  tak, taki obowiązek będzie spełniany, tak jak jest obecnie przy przetwarzaniu danych osobowych w obecnych postępowaniach w obecnym rejestrze zgodnie z obowiązującym bezpośrednio rozporządzeniem RODO (odpowiednie klauzule dotyczące przetwarzania danych osobowych będą są i będą udostępniane/wysyłane w celach informacyjnych). |
| **22.** | **MC** | **Art. 1 pkt 6 lit. e - w odniesieniu do art. 9 ust. 7a i 7b ustawy o obrocie** | Projektowany przepis art. 9 ust. 7a i 7b reguluje sposób wnioskowania o zezwolenie na  obrót towarami o znaczeniu strategicznym: w postaci papierowej lub za pośrednictwem  ePUAP (zgodnie z ust. 7a) oraz za pośrednictwem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy  (zgodnie z ust. 7b). Z przepisów nie wynika jednak jasno, czy wniosek o to samo  zezwolenie musi być równocześnie złożony zgodnie z przepisami ust. 7a oraz 7b, czy też  może być złożony albo zgodnie z przepisem ust. 7a, albo z przepisem ust. 7b lub też w  jakich przypadkach może być wybrana droga wnioskowania zgodnie ust. 7a, a w jakich  zgodnie z ust. 7b. | Zwracam także uwagę, że w art. 7a i art. 26 ust. 1 ePUAP należy zastąpić eDoręczeniami,  to jest należy zastąpić wyrazy: „za pośrednictwem elektronicznej platformy usług  administracji publicznej, zwanej dalej „ePUAP”, o której mowa w ustawie z dnia 17 lutego  2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z  2024 r. poz. 307 i 1222)” wyrazami: „na adres do doręczeń elektronicznych, o którym  mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych  (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045)”. W ten sposób wskazuje się na priorytetowość doręczeń  elektronicznych jako kanału komunikacji. | **Uwaga uwzględniona-**  dokonano zmiany wskazanych przepisów zgodnie z wytycznymi MC |
| **23.** | **MC** | **Art. 1 pkt 16 projektu - w odniesieniu do art. 27d ustawy o obrocie** | Należy dodać konkretny i uzasadniony prawnie cel przetwarzania danych osobowych dla  tego rejestru.  Projektowany art. 27d ust. 4 ustanawia nieusuwalność danych osobowych  przetwarzanych w rejestrze.  Projektodawca w art. 1 pkt 10 uchyla dotychczasowy art. 21 ustawy, który regulował  zasady prowadzenia dotychczasowego rejestru udzielanych zezwoleń, przed wejściem  w życie RODO, i w zamian proponuje dodać art. 27d-27g w tym przedmiocie.  Stosownie do art. 6 ust. 3 RODO jeżeli podstawa prawna do przetwarzania danych  osobowych jest oparta na przepisie prawa, to w tych samych przepisach prawa należy  określić cel tego przetwarzania. Zgodnie zaś zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b  RODO) cel przetwarzania musi być konkretny, wyraźny i prawnie uzasadniony.  W projekcie tworzy się rejestr bez określenia dla niego konkretnego i uzasadnionego celu,  dla którego się go ustanawia. Dodatkowo ustanawia się w projekcie nieusuwalność danych  osobowych z tego rejestru, mimo, że przechowywanie danych osobowych musi być  niezbędne dla celu przetwarzania, którego nie ma w projekcie ustawy.  Wedle art. 5 ust. 1 lit. e RODO dane osobowe muszą być przechowywane w formie  umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to  niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można  przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów  archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do  celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną  odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego  rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą.  **Uzgodnienia II- art. 27f ust. 4**  Brzmienie przepisu budzi wątpliwość z uwagi na to, iż podpis o którym mowa w art. 27f ust. 4  Art. 11 - | Biorąc powyższe pod rozwagę, należy w pierwszej kolejności uzupełnić projekt ustawy  o określenie celu przetwarzania danych osobowych zgromadzonych w rejestrze  ustanawianym na mocy projektowanego art. 27d. Po ustanowieniu celu dla rejestru  projektodawca powinien zbadać czy dla realizacji tego celu rzeczywiście konieczne jest  przechowywanie w nim danych osobowych na zawsze, a następnie wykazać tę  niezbędność w uzasadnieniu, realizując przy okazji zasadę rzetelności i przejrzystości  RODO (art. 5 ust. 1 lit. a RODO) dla tego projektu. Należy podkreślić, że ustanawiając  nieusuwalność danych osobowych z rejestru projektodawca ustanawia niejako wyjątek od  zasady RODO z art. 5 ust. 1 lit. e, która wymaga zapewnienia ograniczenia okresu  przechowywania danych do ścisłego minimum. Dlatego projektodawca powinien wyjaśnić  dlaczego proponuje odstąpić od realizacji tej zasady odnosząc się bezpośrednio do celu  powołania tego rejestru.  Jeżeli natomiast dane osobowe zgromadzone w rejestrze będą przetwarzane wyłącznie do  celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych  lub do celów statystycznych, to w projektowanej regulacji należy przewidzieć wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych wymaganych na mocy RODO w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą.  Zgodnie z zasadą prawidłowości (art. 5 ust. 1 lit. d RODO) dane osobowe przetwarzane w rejestrze muszą być prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie  rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane. Rejestr powinien przetwarzać aktualne dane osobowe nie tylko ze względów dochowania zasady prawidłowości RODO, ale także ze względów praktycznego jego funkcjonowania i  celowości, bowiem rejestr z danymi nieaktualnymi lub błędnymi będzie rejestrem  ułomnym, tj. nierealizującym w pełni celu dla którego został utworzony. | **Uwagi uwzględnione-**  dokonano uzupełnienia i doprecyzowania wskazanych przepisów w roboczym uzgodnieniu z osoba wskazaną w MC (robocza wersja projektu z dnia 25.10.2024 r. zawiera wprowadzone w wyniku uwag MC zmiany)  Uwaga – uwzględniona  Przepis zostanie doprecyzowany, o to że chodzi o osobę fizyczną reprezentującą podmiot  Art. 11 – do rozstrzygnięcia na Komisji Prawniczej |
| **OPINIOWANIE** | | | | | |
| **24.** | **UODO** | **Opinia ogólna** | Na mocy projektowanej regulacji tworzony jest Rejestr udzielonych zezwoleń indywidualnych i zezwoleń globalnych oraz podmiotów korzystających z krajowych zezwoleń generalnych i unijnych generalnych zezwoleń na wywóz, dalej jako: „Rejestr”. Rejestr ten prowadzony jest w – bliżej nieokreślonym w przepisach  ustawy – systemie teleinformatycznym (Tracker 2.0) za pośrednictwem Punktu  Informacji dla Przedsiębiorcy i wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych osób fizycznych. Odwołanie się do definicji systemu teleinformatycznego nie jest wystarczające z punktu widzenia realizacji przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych dla rejestrów publicznych. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że „Jednym z istotnych celów nowego systemu jest poprawienie dostępności, funkcjonalności oraz dojrzałości e-usług przez umożliwienie przedsiębiorcom korzystania z e-usługi zamiast papierowego obiegu dokumentów przy  wydawaniu decyzji administracyjnych związanych z prowadzeniem obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym”. Przyjęcie kompleksowych i przejrzystych norm  prawnych w przedmiotowym zakresie zwłaszcza, gdy wiąże się to z wdrażaniem nowych rozwiązań technologicznych (usług), w tym związanych z wprowadzaniem do  porządku prawnego praw i obowiązków zarówno dotyczących podmiotów danych, jak i wykonawców norm, poprzedzone powinno być testem prywatności, tj. projektowanie  ochrony danych osobowych przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/673), przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjęciem podstawy prawnej przetwarzania (art. 35 ust. 1 i 10 rozporządzenia 2016/679). Przy wypracowywaniu przepisów prawa związanego z użyciem nowo tworzonego systemu teleinformatycznego (Tracker 2.0), który ze względu na charakter, zakres, kontekst i cele dużym prawdopodobieństwem może  powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, pożądanym jest dokonywanie oceny skutków dla ochrony danych, jej wyników i wpływu na kształt i treść określonych regulacji stanowiących o dokonywaniu operacji na danych osobowych.  Projektowanie regulacji związanej z wprowadzeniem nowego rejestru i  systemu teleinformatycznego służącego do jego obsługi zawsze wymaga  dokonania oceny skutków dla ochrony danych, o której wyżej mowa, gdyż jest ona pomocna w dokonaniu oceny zgodności planowanych rozwiązań z przepisami ogólnego rozporządzania o ochronie danych osobowych, w tym zasadami ochrony danych osobowych w rozumieniu tych przepisów. |  | **Opinia przyjęta -**  **MRiT dziękuje za przedstawienie opinii.** |
| **25.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 6 lit. a - w odniesieniu do art. 9 ust. 2 pkt 11 ustawy o obrocie** | W art. 9 ust. 2 ustawy dodawany jest pkt 11 o treści: „Wniosek o zezwolenie  zawiera dane osoby odpowiedzialnej u wnioskodawcy za koordynację kontroli obrotu towarami o znaczeniu strategicznym, w tym jej imię i nazwisko, stanowisko, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej”. Proponowane rozwiązanie jest nieprecyzyjne  – zasadnym byłoby takie jego przeformułowanie, aby regulacja odnosiła się do numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej prowadzonej przez wnioskodawcę działalności, tj. danych o charakterze służbowym. |  | **Wyjaśnienie do opinii-**  Wyjaśniamy, że w ocenie MRiT obawa jest niezasadna. Jeżeli jest mowa o stanowisku tej osoby i dalej wymieniany jest adres e-mail i nr telefonu, to niewątpliwym powinno być że chodzi również o dane służbowe do kontaktu. W wielu obowiązujących innych przepisach są wskazane takie dane do kontaktu i nie zakłada się że chodzić może o dane prywatne osoby która je składa w związku z wykonywaną pracą. |
| **26.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 6 lit. c - w odniesieniu do art. 9 ust. 6c ustawy o obrocie** | W art. 9 dodawany ust. 6c ustawy przewiduje, że „Wnioskodawca przechowuje dokumenty, o których mowa w ust. 6 pkt 4, przez okres 10 lat od dnia wydania zezwolenia na obrót towarami o znaczeniu strategicznym.” Wyjaśnienia wymaga dlaczego projektodawca zdecydował się na tak długi okres przechowywania  dokumentów, w tym danych osobowych. W projektowanym przepisie nie został  wskazany cel, któremu miałoby służyć przechowywanie danych osobowych przez okres 10 lat, a zatem nie jest możliwa ocena, na ile takie rozwiązanie jest uzasadnione i dla realizacji jakich celów jest niezbędne. Projektowane rozwiązanie wymaga powtórnej analizy przez pryzmat art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679.  Analogiczną uwagę należy podnieść do art. 4 projektu ustawy. |  | **Opinia przyjęta w następującym zakresie-**  zostało uszczegółowione w jakim celu wnioskodawca ma te dane przechowywać (możliwe kontrole i działania organów ścigania – dokumenty są kluczowe w takich sprawach). |
| **27.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 10 - w odniesieniu do uchylanego art. 21 ustawy o obrocie** | W związku z propozycją uchylenia art. 21 ustawy – dotyczącego prowadzenia  przez organ kontroli rejestru udzielonych zezwoleń indywidualnych i globalnych –  wyjaśnienia wymaga sposób dalszego postępowania z dokumentacją (wnioski, zaświadczenia, pozwolenia) zawierającą dane osobowe, zawartą w dotychczasowym rejestrze, prowadzonym w innej – niż proponowana w dodawanym art. 27d ustawy – formie. Celem zapewnienia stosowania zasady zgodności z prawem, rzetelności I przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a6), ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit. e7), integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f), a także rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679) wskazane jest odniesienie się projektodawcy do tej kwestii. |  | **Wyjaśnienie do opinii-**  art. 4 projektu ustawy reguluje tę kwestię. W ocenie MRiT jest to wystarczające rozwiązanie. |
| **28.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27d ust. 1 ustawy o obrocie z zagranicą** | Art. 27d ust. 1 ustawy przewiduje, że „Organ kontroli obrotu prowadzi w  systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem usługi online udostępnionej w systemie PIP rejestr: 1) udzielonych zezwoleń indywidualnych, 2) udzielonych zezwoleń globalnych, 3) podmiotów  korzystających z krajowych zezwoleń generalnych udzielonych na podstawie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 8 ust. 2 oraz podmiotów korzystających z generalnych unijnych zezwoleń na wywóz - zwany dalej „rejestrem”.  Jak wyżej wskazano, odwołanie się do definicji systemu teleinformatycznego nie jest wystarczające z punktu widzenia realizacji przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych. Wykonywanie działań związanych z prowadzeniem rejestru będzie wiązało się bowiem z przetwarzaniem danych osobowych, pozyskiwanych I udostępnianych z wykorzystaniem usługi online w systemie PIP. Istotne jest zatem  dookreślenie, czy prowadzony przez organ kontroli (ministra właściwego w sprawie gospodarki) rejestr prowadzony jest w odrębnym systemie teleinformatycznym, czy jest on powiązany z innym już istniejącym w porządku prawnym systemem prowadzonym przez ten organ. Ustawodawca w motywie 31 rozporządzenia 2016/679 wymaga  zachowania daleko idącej ostrożności w kwestii łączenia zbiorów danych. Wyjaśnienie tej kwestii niezbędne jest z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności I przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2026/679.  Ponadto, zważywszy, że w rejestrze gromadzone są wnioski, zezwolenia, w tym dane osobowe, istotne jest zatem, czy przewiduje się dostęp do ww. dokumentacji dla podmiotów (organów), które realizują ustawowe zadania w zakresie kontroli wywozu, pośrednictwa, tranzytu i transferu produktów podwójnego zastosowania. Wyjaśnienie tej kwestii ma znaczenie dla realizacji zasady zgodności z prawem, rzetelności I przejrzystości, integralności i poufności z art. 5 ust. 1 lit. f 10 oraz rozliczalności z art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679. |  | **Wyjaśnienie do opinia-**  w ocenie MRiT (jak również odpowiedzialnego za cyfryzację państwa MC) przepis spełnia wymagania dla funkcjonowania takiego systemu. |
| **29.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27d ust. 3 ustawy o obrocie z zagranicą** | Art. 27d ust. 3 ustawy stanowi, że „Minister właściwy do spraw gospodarki jest administratorem danych gromadzonych w rejestrze, w tym danych osobowych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy  95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)”. Rola administratora ma kluczowe znaczenie w stosowaniu przepisów rozporządzenia 2016/679, ponieważ to administrator jest adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu prawnego. Odpowiada on m.in. za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/679, za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, a także jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie lub które prowadzone jest w jego imieniu. Przepisy prawa nie muszą wprost wskazywać kto jest administratorem danych. Rola administratora powinna  wynikać z charakteru kompetencji lub też zakresu zadań publicznych, jakie przepisy te mu przypisują. Najistotniejsze jest określenie wszystkich celów i sposobów przetwarzania i podmiotu, który o nich decyduje – tj. spełnienie warunków określonych w art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. W tym aspekcie warto sięgnąć po wyrok z 11 stycznia 2024 r. C-231/22 *Etat belge*, w którym Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził , że „biorąc pod uwagę brzmienie art. 4 pkt 7 RODO, interpretowanego w świetle tego celu,  okazuje się, że aby ustalić, czy daną osobę lub podmiot należy uznać za „administratora” w rozumieniu tego przepisu, należy zbadać, czy ta osoba lub ten podmiot samodzielnie lub wspólnie z innymi ustalają cele i sposoby przetwarzania, czy też są one określone w prawie krajowym. Zagadnienie to jest szerzej omówione w przyjętych przez Europejską Radę Ochrony Danych w dniu 7 lipca 2021 r. Wytycznych 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO12. A zatem z przepisów ustawy powinny wynikać wszystkie cele realizowane przez ministra właściwego do spraw gospodarki w związku z przetwarzaniem danych osobowych w rejestrze, w tym zasady aktualizacji, usuwania, zmieniania i retencji danych. |  | **Opinia przyjęta w następującym zakresie-**  przepis zmieniono również w wyniku uwag MC, w uzgodnieniu roboczym z MC. W ocenie MRiT przepis po zmianie jest adekwatny, a jednocześnie na tyle elastyczny, żeby minister mógł realizować wszystkie cele, ale wyłącznie wynikające z ustawy o obrocie. |
| **30.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27d ust. 4 ustawy o obrocie z zagranicą** | W projektowanym art. 27d ust. 4 ustawy wskazane jest, że „Danych zgromadzonych w rejestrze nie usuwa się”. Uzasadnienia wymaga wskazany w  projektowanym art. 27d ust. 4 ustawy bezterminowy okres przetwarzania danych osobowych w rejestrze. Poddane ocenie powinny zostać wszelkie dokumenty zawierające dane osobowe w rejestrze w świetle celów ich przetwarzania dla jakiego zostały zebrane i mają być przetwarzane, które pozwolą określić kryteria kształtujące  terminy usuwania danych nadmiarowych lub zbędnych. W uzasadnieniu do projektu ustawy jedynie wskazane zostało, że „Organ kontroli obrotu niejednokrotnie musi sięgać do danych tzw. archiwalnych, np. danych zawartych zezwoleniach wydanych wiele lat wstecz. Dane z systemu nie będą usuwane, ponieważ muszą być one dostępne dla organu kontroli obrotu w każdej chwili”. Przedstawiona w uzasadnieniu argumentacja nie spełnia wymogów konstytucyjnych odnoszących się do działania organów publicznych w  granicach prawa. Organy władzy publicznej w świetle art. 47 i 51 Konstytucji RP nie mogą w sposób nieograniczony przechowywać danych osobowych dla realizacji potrzeb nieograniczonych w czasie kontroli. Przepis, dla zgodności z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, powinien wskazywać przede wszystkim cel przetwarzania danych oraz powinien być poddany powtórnej analizie w kontekście wypełnienia innych warunków tego przepisu adekwatnie do realizowanych ratio legis regulacji. Dodatkowo, w  projektowanych przepisach pominięto relację omawianego art. 27d ust. 4 ustawy do przepisów o archiwach13 w zakresie postępowania z dokumentacją archiwalną, w szczególności do jej art. 5 ust. 1 pkt. 1. Organ nadzorczy dostrzega zatem potrzebę precyzyjnego określenia okresu retencji danych osobowych przetwarzanych w ewidencji prowadzonej przez organ publiczny, wyznaczone w oparciu o kryteria kształtujące terminy usuwania danych nadmiarowych lub zbędnych do celów ich przetwarzania.  Projektowane rozwiązanie wymaga ponownej oceny pod kątem zapewnienia jego zgodności z zasadami wynikającymi z przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w tym zasadą: zgodności z prawem (art. 5 ust. 1 lit a), minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) oraz ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679). |  | **Opinia przyjęta w następującym zakresie-**  przepis zmieniono w zakresie wyłączenia z tego danych osobowych, które będą przetwarzane przez okres 10 lat z uwzględnieniem wymogów wynikających z przepisów prawa - również w wyniku uwag MC, w uzgodnieniu roboczym z MC. W ocenie MRiT przepis po zmianie jest adekwatny i zasadny. Dodatkowo zostanie uzupełnione uzasadnienie projektu o wyjaśnienie m.in. że bez przechowywania danych osobowych przez 10 lat, cel rejestru nie zostanie prawidłowo zrealizowany. |
| **31.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27f ust. 3 ustawy o obrocie z zagranicą** | Art. 27f ust. 3 pkt 1 lit b ustawy przewiduje, że „Wniosek o uzyskanie dostępu do danych z rejestru zawiera dane osoby fizycznej uprawnionej do reprezentowania podmiotu, o którym mowa w ust. 1 numer pesel”. Wyjaśnienia projektodawcy wymaga cel  i niezbędność przetwarzania numeru PESEL. Numer ten w sposób unikalny identyfikuje osobę fizyczną i pozwala na ustalenie szeregu dodatkowych dotyczących jej informacji, takich jak data urodzenia czy płeć oraz nie powinien być używany w sytuacji, gdy  identyfikacja jest możliwa przez szereg innych danych osobowych. Nadmiarowym jest tworzenie przepisów prawa do tego zobowiązujących, o ile takie rozwiązanie nie jest niezbędne dla realizacji określonego w przepisach ustawy celu. Art. 87 rozporządzenia 2016/679 wskazuje, że zobowiązanie do przyjmowania szczególnych rozwiązań dla krajowych numerów identyfikacyjnych wymaga wprowadzania w przepisach dotyczących jego przetwarzania rozwiązań zabezpieczających nie tylko operacje wykonywane na tym identyfikatorze jako na danej osobowej, ale także zabezpieczających prawa i wolności identyfikowanych osób. W związku z powyższym ponownej analizy wymaga niezbędność przetwarzania we wniosku o uzyskanie dostępu do danych z rejestru numeru PESEL osoby fizycznej.  Analogiczną uwagę należy podnieść do art. 27f ust. 3 pkt 3 lit b, 27f ust. 3 pkt 4 lit. b ustawy. |  | **Wyjaśnienie do opinii-**  W ocenie MRiT ta dana bezsprzecznie najlepiej identyfikująca osobę reprezentując ą np. spółkę eksportującą broń do krajów trzecich jest niezbędna z uwagi na przedmiot obrotu (uzbrojenie, produktu podwójnego zastosowania) mogące stwarzać zagrożenie i niebezpieczeństwo zarówno wewnętrzne jak i międzynarodowe.  Ponadto, należy zauważyć, że dane widniejące w rejestrze są w wielu przypadkach objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, zatem sposób weryfikacji oraz autoryzacji dostępu powinien być jak najbardziej dokładny – konieczna jest jednoznaczna identyfikacja osób zaangażowanych w proces obrotu. |
| **32.** | **UODO** | **Art. 1 pkt 16 (po zmianie pkt projektu będzie to pkt 18) - w odniesieniu do art. 27g ust. 1 ustawy o obrocie z zagranicą** | Art. 27g ust. 1 ustawy wskazuje, że „Minister właściwy do spraw gospodarki  może, w drodze porozumienia, powierzyć instytutowi badawczemu w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534) lub instytutowi działającemu w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz w rozumieniu ustawy z  dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. z 2024 r. poz. 925 i 1089) realizację niektórych zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem sytemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 27d ust. 1”. Norma ta dopuszcza (ewentualną) współpracę ministra właściwego do spraw gospodarki z innym podmiotem  publicznym w drodze „porozumienia”, dotyczącą utrzymania i rozwoju systemu  teleinformatycznego, w którym przetwarzane są dane osobowe. Zasadnicze wątpliwości budzi projektowana norma zważywszy, że jak wskazał sam projektodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy, „[…] minister właściwy do spraw gospodarki nie dysponuje zasobami personalnymi oraz technicznymi, które pozwoliłyby na prawidłowe utrzymywanie i rozwój systemu. Ze względu na istniejące ograniczenia mogące wystąpić w utrzymaniu systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 27g projektu ustawy, zdecydowano się na pozostawienie pełnej swobody we wskazaniu konkretnych zadań powierzonych Instytutowi badawczemu”. Prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem danych osobowych, zwłaszcza realizowane przez podmioty publiczne, powinny być tymczasem odpowiednio i wyczerpująco unormowane w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, nie zaś w dokumencie pozaustawowym, jak „porozumienie”. Powierzenie – lecz nie przekazanie – przez administratora innemu podmiotowi zadań związanych z utrzymaniem i rozwijaniem systemu teleinformatycznego, w którym przetwarzane są dane osobowe, o ile ma się odbywać poprzez skorzystanie z instytucji prawnej powierzenia na podstawie innego instrumentu prawnego (art. 28 ust. 3 rozporządzenia 2026/679), powinno być ukształtowane – z uwagi na zasadę legalizmu i konstytucyjną zasadę praworządności (art. 7 Konstytucji RP, art. 51 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) – w ustawie, wraz ze wszystkimi elementami wynikającymi z art. 28 ust. 2, 3 i 4 rozporządzenia 2016/679. Uzasadnionym jest zatem uzupełnienie i doprecyzowanie regulacji, celem zapewnienia stosowania zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a (jak i konstytucyjnej zasady legalizmu – aby podmioty realizujące zadania publiczne działały na podstawie i w granicach prawa). |  | **Opinia przyjęta w następującym zakresie-**  przepis zmieniono (uzupełniono o zadania) również w wyniku uwag RCL. W ocenie MRiT przepis po zmianie jest adekwatny i zasadny. |
| **33.** | **UODO** | **Opinia ogólna** | Jednocześnie pragnę zauważyć, że uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla Projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych norm i odpowiada za  zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. |  | **Opinia przyjęta -**  **MRiT dziękuje za przedstawienie opinii.** |